



POR PARTE DE DON PEDRO DE ZAmora y Naruaez, vezino deſta ciudad de Granada.

EN EL PLEYTO

Que trata cõ doña Maria de Cañizares, viuda del Iurado Andres Fernandez, vezina deſta ciudad.





Reuemẽte presupongo para inteligẽcia deste pleyto, que por el año passado de seyscientos y veinte y quatro, la dicha doña Maria tratò de casar al dicho don Pedro de Zamora su sobrino, con doña Catalina Castillo Gamiz, y para ayuda al dicho casamiento les dio, y prometio mil y quinientos ducados de dote, y ocho años de comer, y fue condicion del dicho matrimonio y casamiento, que les auia de hazer donacion de todos sus bienes, con reserua de mil ducados, de que pudiesse disponer, y reserua del vsufructo, por que debaxo deste trato, y condicion tuuo efeto el matrimonio, que aliàs no le tuuiera, si no se hiziera esta donacion, y asi en virtud de la dicha promessa en onze de Febrero del año passado de seysciẽtos y veinte y quatro, se hizo el dicho matrimonio, y la donacion, aunque estaua antes tratada, y debaxo de esse trato tuuo efeto el matrimonio, se hizo en veinte de Febrero del dicho año.

¶ Presupuesto pues esto, parece que la dicha doña Maria de Cañizares se querellò criminalmente en la sala del Crimen del dicho don Pedro, de q̃ le auia dicho que era vna vieja loca, y que la auia de enterrar como la muger mas vil del mundo, y despues la dicha doña Maria de Cañizares hizo reuocacion de la donacion de todos los bienes en 19. de Agosto del año passado de 1624. y despues don Pedro puso demanda a la dicha doña Maria de Cañizares, pretendiendo se declarasse por ninguna la reuocacion de la dicha donacion; y la susodicha por via de reconuencion, pide se de por ninguna la dicha donacion; y asi mismo pretende que esta donacion fue simple, y no ob causam por auerse hecho nueue dias despues de celebrado el matrimonio, y asi mismo por la ingratitud del dicho don Pedro, que cometio en auerle dicho las dichas palabras de injuria.

Por

¶ Por parte del dicho don Pedro se pretẽde que la dicha donacion fue donacion ob causam, y que se hizo por causa del dicho matrimonio con la dicha doña Catalina del Castillo, y que aliàs no tuuiera efeto, sino se hiziera, y que assi se tratò antes de celebrarse el dicho matrimonio, de que se auia de hazer la dicha donacion, por que por este respeto se contraia, como lo deponen de vista muchos testigos, presentados por parte del dicho don Pedro, como son, el Licenciado don Gaspar de Vilbao, Capellan de su Magestad, Francisco Ximenez, y Alonso Hidalgo, y don Pedro de Gamez, assi mismo Capellanes de la Real Capilla, y otros muchos testigos.

¶ Lo segundo pretende, que no huuo causa de ingratitud por parte del dicho don Pedro, y que siẽpre tratò con mucho respeto a la dicha su tia, que la donaciõ tiene todos los requisitos de derecho, y està insinuada legitimamente sobre que se han hecho probanças, y està visto en vista.

¶ En dos articulos se ha de diuidir esta alegaciõ. En el primero se ha de tratar, que la donacion que hizo doña Maria de Cañizares al dicho dõ Pedro, fue donacion ob causam, y que no obsta auerse hecho despues de cõtraido el matrimonio, por auerse tratado antes que se auia de hazer, y que debaxo de la dicha promessa se hizo, y que sino se hiziera no tuuiera efeto, y que assi no se puede reuocar esta donacion por ingratitud.

¶ En el segundo, que quando esta donacion fuera simple, no ay causas de ingratitud por donde se pueda reuocar, y que la dicha donacion està legitimamente insinuada, y que a los testigos que deponen de la ingratitud del dicho don Pedro, no se les ha de dar fe ni credito.


ARTI-

Articulo primero.

TODA la duda deste pleyto viene a consistir, en que si el matrimonio que se celebrò entre el dicho don Pedro, y doña Catalina Castillo su muger, fue causa impulsiua, o final para que se hiziesse la dicha donacion, por que si fue causa final, la donacion se dira ob causam, y si fue impulsiua, la donacion se dira simple, vt ex communi resoluunt Beccius in cons. 20. num. 9. lib. 1. Cancer. 1. par. variar. resolut. cap. 8. num. 61. vers. effectus, & post eos Martinus Monter. decis. 10. Regiæ Audientiæ Aragonum, num. 14. circa medium, & Mantic. de tacitis & ambiguis conuent. lib. 13. titu. 4. num. 11.

¶ Y la razon desto es, por que la causa final es la que propiamente se llama causa, & impulsiua, & abusiuè, & impropiè causa dicitur vti ex Aristo tele lib. 2. Phisicorum, & ex alijs latissime comprobat Tiraquelus in tract. cessante causa, limita. 1. num. 5. & Fontanel. de pactis nuptialibus, clausul. 4. glo. 1. n. 14.

¶ Y aunque muchos tuuieron, que la causa del matrimonio era causa impulsiua, como son los q̃ refiere Monter. in dict. decis. 10. & Fontanel. vbi supra, & Mantic. dict. tit. 4. nume. 11. y otros que era final, quos ijdem referunt authores. La verdadera resolucion es, q̃ o la donacion se haze fauore matrimonij in genere, o se haze fauore cuiusdam certi & determinati matrimonij cum certa quadam muliere contrahendi. En el primero caso quando la donacion se haze generice fauore matrimonij, la causa del matrimonio es causa impulsiua: pero quando se haze fauore cuiusdam certi matrimonij; tunc, el matrimonio es causa final de la donacion, por que en este caso la donacion es parte del trato del matrimonio, vt ex Bald. in l. petens, C. de pactis, latè resoluit Guido Papa, de-

cif.145.num.2.verf. his non obftantibus, Nat. in conf.115.num.2.Roland. à Valle in conf.44. nu. 20.& feqq. & in conf.70.num.3.& 4.volumin.4. Menoch.in conf.261.num.19. Vincentius de Frã chis decif.205.num.2.Martinus Monter.in allegata decif.10.num.11.Mantic.dict.lib.13.tit.4.nu. 11.verf. fed hæc fententia,ibi: *Veluti fi fponfa aliter matrimonium non contraxiffet cum filio donatoris,nifi facta effet huiufmodi donatio*,& tit.42.num.19. & Fontanel.dict.glof.1.num.16.cum feqq.

¶ Y fe comprueua efta opinion, con que aũque por la l.17.de Toro eftà determinado,que el mayorazgo que no tuuiere entrego de poffefsion, o efcritura, y las demas firmezas por donde fea yrreuocable,fe pueda reuocar,fi no es que la mejora,o mayorazgo fe haze por caufa onerofa de matrimonio: pero fi la mejora fe hizieffe por caufa de matrimonio in genere,feria reuocable el tal mayorazgo, y fi fe hizieffe fauore alicuius certi & determinati matrimonij, aunque no tuuieffe los requifitos que le hazen yrreuocable, feria de fu naturaleza irreuocable,vt eleganter refoluunt Tellus Fernand.in dict.l.17.Tauri,num.72.& Molina de Hifpanor.primogen. lib.4.cap.2. num.16. & 17. quos in id adducit Fontanel.dict.glof.1.nu.23.

¶ Supuefta pues efta diftincion,que es comun, y tan recibida en todos los Tribunales del mũdo, vt à nemine quę hucufque viderim improbetur.Quiẽ puede dudar que la donacion que doña Maria de Cañizares hizo a don Pedro fu fobrino, fue donacion ob caufam,por que contraya matrimonio cõ doña Catalina Caftillo,pues fiempre fu animo fue de que el dicho don Pedro tomaffe eftado con la fufodicha, tanto que queriendofe yr fuera de Granada por no contraer el dicho matrimonio le encerraua los veftidos,para que no pudieffe yrfe de fu cafa, y afsimifmo muchas vezes le encerraua por que no fe fueffe. Confta efto tambien con euidencia

dencia, por que la dicha doña Maria siempre quiso que el dicho don Pedro contraxesse este matrimonio, por que ella auia interpuesto su palabra, por que con este matrimonio ponia en muy buen estado la persona del dicho su sobrino, por ser la dicha doña Catalina Castillo y Gamez, persona muy calificada, muy noble, y hijadalgo, y muy virtuosa, como deponen todos los testigos, y estas mismas razones se descubren por la misma donacion, quia ex ipso instrumento donationis cõcipi potest matrimonium fuisse causam finalem ipsius donationis, vt perpendit Roland. in dict. cons. 44. num. 8. lib. 4. Y assimismo consta por la informacion q̃ don Pedro tiene hecha en esta instancia, en que cõ testigos Sacerdotes, personas de mucha virtud, y Religion tiene probado, que antes que se contraxera el matrimonio, la dicha doña Maria de Cañizares prometio donar al dicho su sobrino todos sus bienes, y que debaxo deste trato tuuo efeto el matrimonio: y quando esto no estuuiera tan plenamente probado, y con tantos testigos que se hallaron al dicho trato y promessa, la misma razon natural nos lo dictaua, por que siendo el dicho don Pedro persona que por entonces no se hallaua con caudal para poder lleuar las cargas del matrimonio, euidente cosa es que no contraxera si no le donara su tia toda su hazienda, por que los alimentos que le prometio era cosa q̃ se auia de acabar passados los ocho años.

¶ La parte contraria pretẽde, que por auerse hecho esta donacion despues de contraydo el matrimonio, no fue donaciõ ob causam, sino simple, fundandose en el cap. quamuis pactum de pactis, lib. 6. ibi; *Dum nuptui tradebatur*: Por que la mas cierta resolucion es, que la donaciõ que se haze fuera de los capitulos matrimoniales, si se haze por causa de cierto y determinado matrimonio, es donaciõ ob causam, vt optimè resoluit Monter. à Cueua dict.

dict.decis. 10. nume. 1. & resoluit Fontanel, dict. clausula 4. glos. 29. num. 2. ibi: *Quia id quod est donationem, quæ fit fauore matrimonij non egere insinuatione, non euenit ei ex eo quod sit, vel non sit in pactis nuptialibus continuata, sed imò ex eo quod ob causam matrimonij, & ideò si adsunt requisita, sic ob causã dicitur donatio facta fauore matrimonij, quæ fit extra pacta nuptialia, sicut quæ in eis:* Guidon Papa decis. 145. nume. 5. & Menoch. in cons. 251. nume. 9. Y el mismo Fontanela en el num. 3. siguiente, respondiendo a la doctrina que auia dicho en la clausula 1. en la glos. 1. de q̃ la donacion se auia de hazer en los mismos capitulos matrimoniales, para que fuesse donació ob causam, postea subdit hæc verba, que son tan ajustadas a nuestro caso, que parece que en propios terminos le deciden, ibi: *Vbi quæ dicta fuere non existimo repugnare, his quæ hic resoluimus, quia ibi ponderauimus ea verba ad probandum priuilegium, quod tribuitur fauori matrimonij, non tribui aliàs, nisi quando fauor ille respicit certum & determinatum matrimonium cum certa & determinata muliere contrahendum, non quando agitur de matrimonio vagè, & incertè, dicendo actum fieri fauore matrimonij in tempore, quo nullum contrahitur, neq; speratur de proximo contrahendum, vt ibidem est videre, nullum enim melius huius rei signum, quam quod videamus, vt ibi dicebamus eis actibus, qui fiunt fauore matrimonij tribui, tantum priuilegium, qui continuantur in capitibus matrimonialibus, non tamen ponderauimus verba prædicta, quasi existimauerimus, nihil futurum si actus non fieret tempore nuptiarum, & quando ipsæ de facto contrahuntur, id enim non fuit nostrum intentum, quia sufficit quod fauore certi & determinati matrimonij ille fiat.*

¶ No puede obstar a esto el texto en el cap. quãuis pactum alegado arriba, por que se responde, q̃ aquel texto no determina que precisamẽte se aya de hazer la renunciacion al tiempo del matrimonio: por que la mas verdadera resolucion es, que se puede hazer la renunciació, de qua in dict. cap. quam-

quamuis pactis, después del matrimonio, vt resoluit Gillerm. venedict. in cap. Rainunt. verbo duas habens filias, num. 260. & ex Ancarran. Ioan. Andrea & alijs Couar. in repetit. eiusdem, cap. quamuis pactum, 3. part. §. 2. in princ. sino por que mas ordinariamẽte se suele hazer, es hazerse estos pactos, tempore nuptiarum, assi el Pontifice puso aquellas palabras, vt eleganter resoluit idem Fontanela, d. glos. 29. num. 3. ibi: *Sed quia vt plurimum renuntiationes prædictæ fiunt per filias dum nuptiæ tradũtur ideo Pontifex verba supra dicta textui adiecit, etidẽ dico de illis verbis, pactis quæ matrimonij tempore positis in l. dibi, C. de natalibus liber. & de illis etiam, quam dixerit tempore sponsaliorum positis in cap. vnico de filijs natis ex matrimonio ad morganicam contracto.* Y las palabras que se ponen en qualquiera disposicion, gratia frequentioris vsus non restringunt, neque alteram disposicionem, glossa verbo per totam in authentica Cas. & irrita, C. de sacrosanctis Eclessijs, & pluribus alijs contendit Cancer. 3. part. variarum resolutionem, cap. 3. num. 417. & Fontan. dict. num. 3. in fine.

¶ Ni menos nos puede obstar la dotrina de Molino de ritu nuptiali lib. 3. quæst. 6. num. 62. donde mouido por los mismos textos q̃ arriba emos alegado, y disposicion del cap. quamuis pactum, tuuo por cierta resolucion que entonces la donacion era causa final, quãdo miraua a matrimonio futuro, o a matrimonio que entonces se celebraua, secus si præteritum, porque en esse caso era solo causa impulsiua, pero si bien se considera el lugar, haze en nuestro fauor toda la dotrina, por que Tello Hernandez, a quien Molino refiere, que es a quien sigue Matienço, y todos los demas que cita en la l. 22. de Toro en el num. 17. limita la regla quando el pacto no es parte del matrimonio, por que si en el mismo acto del matrimonio huuo pacto, de que se auia de hazer la donacion, y mediante esso tuuo

efeto, aunque la ecritura de donacion se haga despues del matrimonio, es por essa causa, y por esse respeto, y asi es causa final del matrimonio, y es verdadera donacion ob causam, ibi: *Por via de casamiento intelige de futuro, nam pro matrimonio præterito non valet hæc donatio, quando pactum non est pars matrimonij.* Ita declarat Verengarius in d. cap. vnico de filijs natis, numer. 9. y esta donacion que doña Maria de Cañizares hizo a don Pedro, fue pacto, y condicion, y parte del mismo matrimonio, por q̃ casaron debaxo dessa promessa, y condicion, y ella lo prometio asi antes que se efetuara, como lo dizen doña Mariana de Acuña, don Gaspar de Villalbo, Alonso Hidalgo, Francisco Ximenez, y otros muchos.

¶ Siendo pues esta donacion ob causam, no se puede reuocar por ningun genero de ingratitud q̃ aya cometido el donatario cõtra la donadora, porque aunque regularmente la donacion se reuoca por ingratitud, vt constat ex textu in l. fin. C. de reuocand. donatio, & ex l. 10. tit. 4. part. 5. no procede la regla y disposicion de essos textos, quando la donacion es donacion ob causam, la qual no es propriamente donacion, sino vna permutacion, o paga, la qual no solo mira al interes del donatario, como es don Pedro, sino tambien interesse de tercero, como es doña Catalina Castillo su muger, que por contemplacion desta donacion, contraxò y celebrò este casamiento, & ideo huic reuocationi non subiacet, por que la donacion ob causam, no se puede reuocar por ningun camino, ni genero de ingratitud, glossa verbo inueniatur in d. l. fin. C. de reuocand. donat. & ibi Ripa num. 49. Iulio Claro, §. donatio, quæst. 21. num. 4. Molina de Hispanorum primogenijs lib. 2. cap. 8. num. 16. Boerius decis. 27. per totam Flores de Mena in additionibus ad Gamman decis. 163. Peguera decis. 22. in nouissimis, & nouissime Fontanela de pac-

tis

tis nuptialibus claufula 4.glof.28. num.6. y la razon defto es, porque auiendofe hecho efta donacion por caufa onerofa de matrimonio, fi fe reuocara por la ingratitud del donatario, ius tertij læderetur, que es el derecho de doña Catalina Caftillo, vt multum bene probat Andreas Angulo in l.1.glof.10. num.2. & glof.13 num.2. quem in propofito refert Fontanela, vbi fup. n.2. y afsi por ninguna caufa fe pudo reuocar la dicha donacion.

Articulo fegundo.

QVando la donacion fobre que es efte pleyto no fuera donacion ob caufam, como baftantemente tenemos probado en el articulo precediente, fino fuera folo donacion fimple, aduc no auia caufa ligitima para que efta donacion fe reuocaffe, por que para la reuocacion de la donacion es neceffario que las injurias que fe hazen al donador fean grauifsimas, y atrozes, vt probat textus in l. 10. de reuocandis donatio, ibi: *Ita vt iniurias atrozes in eum effundat*, & d.l.10. tit.4.p.5. *faziendo gran deshonra*. Et probat bene Ioann. Gutier. conf.24. num.14. & Fontanela de pactis nuptialibus clauf.4.glof.28.num.14.

¶ Y la injuria fe puede dezir atroz de vna de tres maneras y caufas, ex facto loco, aut prerfona, vt in §. atrox Inftit. de iniurijs, l. prætor dixit ad finẽ, verf. atrozem digeftis de iniurijs, Anton. Gomez 3. tom. variarum, cap.9. numer.4. y en los mifmos terminos de la l. fin. C. de reuocãdis donationibus, es la mifma gloffa en el cap. fin. de donationibus, quam in id expendit Gutier. d. conf.24. num.15.

¶ Y las injurias que pretenden imputar al dicho don Pedro auer dicho a doña Maria de Cañizares, no fon defte genero de injurias atrozes, que fe requieren para la reuocacion de la donaciõ. Lo pri-

primero, por que ex facto, no huuo injuria, porque don Pedro no puso manos violentas en ella, ni ay testigo que de tal deponga, ni la dicha doña Maria de Cañizares en la reuocacion de la donacion trata deste genero de injuria, neque ex loco, neq; ex persona, por que en lugar publico siempre tratò don Pedro a doña Maria de Cañizares con mucho respeto, neque ex persona, por que para que la injuria hecha a persona sea atroz, es necessario que sea de padre a hijo, neque ex verbis, por que las palabras que pretenden que don Pedro dixo, son leues injurias, por que dezir que era vna vieja loca, y que la auia de enterrar como a la mas triste muger del mundo, o que era hechizera, pues gustaua de gitanas, quando assi se auia dicho, no es atroz injuria, por que conforme a la l.20.tit.9.par.7. para que la injuria de palabra sea atroz, ha de ser de libelo famoso, vt constat ex text. ibi: *La quarta es por cantigas, o por rimas, o por famoso libelo que home faze en deshonra del otro, o vna de las cinco palabras que refiere la* l.2.tit.10.lib.8.recopilationis, & resoluit in terminis Ioan. Gutierrez dict. cons.24. numer. 18.19.& 20.

¶ Demas de que estas palabras no estan berificadas por testigos mayores de toda excepcion, por que los testigos que deponen, no solo son domesticos, sino enemigos capitales de don Pedro, solicitadores deste pleyto, y enteressados en que esta donacion se reuoque, por dexarles legados en su testamento la dicha doña Maria de Cañizares, y tener pretension algunos a eredarle su hazienda, ex quo eis fidex adhibendam non est, vt ex notum, & vulgare in iure.

¶ Especialmente, que quando fuerā testigos domesticos, y la dicha doña Maria pretendiera, que por ellos se auia de probar la ingratitud, por ser hecho domestico, & quod per alios haberi non potest ex vulgari textu in l. consensu, §. si super plagijs,

plagijs,C.de repudijs:aduc, quando el testigo domestico, plures patitur defectus, como padecen estos testigos por ser no solo domesticos, sino enemigos capitales, interessados en que se reuoque la donacion,etiam in casu dificilis probationis, & admissionis inhabilium repelluntur, testes qui habẽt plures defectus, vt eleganter resoluit Stephanus Gratianus decis.240.num.13.&Farinac. de testib. quæst.62.num.80.& num.381.

¶ Vltimamente pretende la parte de doña Maria de Cañizares,que en esta escritura ay defecto de insinuacion,y que asi no se pudo extender vltra quingentos solidos, y asi en el excesso pretende que la donacion fue ninguna,ex text.in l.si qui pro redẽptione, §. fin. C. de nonationib. l.9.titu. 4.parti.5.Antonius Gomez lib.2.variar.c.4.n. 6. Matienç.in l.7.tit.10.glos.6.à n.1. cum seqq. Pero esta donaciõ no carece de ninguna manera de insinuacion, por que como consta de la escritura, la dicha doña Maria la huuo por legitimamente insinuada y manifestada, y pidio al mismo escriuano que la lleuasse ante el juez para que la viesse, como consta de la misma escritura, ibi: *Y pidieron ambas partes,que esta escritura se la lleuen ante el Alcalde mayor desta ciudad,para que la aprueue y insinue,y interponga en ella su autoridad.* Y esta insinuacion es la que basta conforme a derecho, por que el acto de la insinuacion no es acto de jurisdicion contesiosa,sino de jurisdicion meramente voluntaria,en el qual no es necessario que el juez interponga su autoridad y decreto,quomodocumque id fiat,vt optime resoluit Antonius Gomez,d.n.6.ad finem,& Gregor.Lopez,d.l.9.in glos.magna,vers. sed hanc requiratur,Ioann.Gutierr.de iuramento confirmatorio,1.par.c.7.n.9.Y asi lo mismo fue dezir doña Maria de Cañizares,que pedia al escriuano, q̃ lleuasse esta donacion ante el Alcalde mayor desta ciudad,para que la insinuasse, que auer parecido

do ella coram eodem iudice; y aunque el escriuano solo pone en la insinuacion que parecio don Pedro de Zamora fue yerro suyo, por que tambien auia parecido la parte de doña Maria de Cañizares, pues le auia pedido que lleuasse la donacion al juez para que la insinuasse.

¶ Vltimamente quando faltara el requisito de la insinuacion, no era necessaria en este pleyto, por que supuesto que esta fue donacion ob causam fauore certi & determinati matrimonij, no tuuo necessidad de insinuacion, vt eleganter contendunt Monter à Cueua decis. 10. n. 7. in fin. Cãcer. lib. 1. variar. c. 8. n. 3. Anton. Faber. in suo C. lib. 8. tit. 38. de insinuandis donationibus, difinit. 2. & Fontane. de pactis nuptial. claus. 4. glo. 29. per totam.

¶ Supuesto pues que esta donacion fue donacion ob causam hecha por fauor de cierto y determinado matrimonio, y que de ninguna manera se puede reuocar por ingratitud, y que quando fuera simple, no està probada causa alguna della, y que està insinuada ligitimamẽte como tenemos fundado, parece no tiene duda, sino que la reuocacion q̃ ha hecho doña Maria de Cañizares, se ha de declarar por ninguna, y absoluer al dicho don Pedro de la reconuencion, y de todo lo demas pedido por la susodicha. Quod ita speramus, salua D. V. C.